

UCHWAŁA NR 272/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 1022**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydaturę Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach kandydatur:
 - Pani prokurator Moniki Adamus-Rogowskiej,
 - Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej,
 - Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak,
 - Pani referendarz Magdaleny Marii Gładysz,
 - Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk,
 - Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej,
 - Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej,
 - Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz,
 - Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak,
 - Pani asystent Joanny Agaty Król,
 - Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik,
 - Pana asystenta Aleksandra Kuleszy,
 - Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki,
 - Pani prokurator Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz,

- Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
- Pani asystent Anny Katarzyny Parki,
- Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza,
- Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej,
- Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz,
- Pani prokurator Joanny Smorczewskiej,
- Pani asystent Agnieszki Zając,
- Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Barbary Klepacz,
- Pana sędziego Piotra Andrzeja Myczkowskiego,
- Pana sędziego Wojciecha Michała Świętonia.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022, swoje kandydatury zgłosiło dwudziestu siedmiu powyżej wymienionych kandydatów.

Pani Barbara Klepacz, Pan Piotr Andrzej Myczkowski oraz Pan Wojciech Michał Święton odebrali - w wyniku poprzednio zakończonych konkursów - nominacje sędziowskie, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Pan referendarz Patryk Wojciech Wydziałkiewicz ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus. Ponadto ukończył z oceną celującą zorganizowane przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie studia podyplomowe z zakresu

Ekonomii i Prawa Gospodarczego dla Sędziów. Zna biegle język angielski (First Certificate in English – Grade B). Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju kursach i szkoleniach. Kandydat prowadzi również działalność publikacyjną. Posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył wykonując obowiązki asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Katarzyny Słupskiej i Agnieszki Stańczyk z siedzibą w Gliwicach oraz pracując na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Czynności referendarskie wykonywał i nadal wykonuje w II Wydziale Cywilnym oraz VII Wydziale Gospodarczym. Uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, w której zwrócono uwagę nie tylko na Jego wysokie kwalifikacje merytoryczne ale również bardzo dobre wyniki ilościowe i wysoką stabilność orzecznictwa. Kandydat uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach.

2. Pan referendarz Patryk Wojciech Wydziałkiewicz urodził się 9 lutego 1983 r. W okresie od 25 lipca 2004 r. do 30 września 2007 r. był zatrudniony, na podstawie umów cywilnoprawnych, na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Katarzyny Słupskiej i Agnieszki Stańczyk z siedzibą w Gliwicach. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. Od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. pracował na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach. W 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 15 grudnia 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie

Rejonowym w Gliwicach. Pracując jako referendarz wykonywał czynności orzecznicze w VII Wydziale Gospodarczym oraz II Wydziale Cywilnym. Od 1 października 2010 r. odbywa studia doktoranckie w Katedrze Prawa Cywilnego i Prawa Prywatnego Międzynarodowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Ponadto kandydat uczestniczy w różnych kursach i szkoleniach zawodowych oraz zna biegle język angielski.

Kandydat uzyskał bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziego wizytatora ds. gospodarczych oraz sędziego wizytatora ds. cywilnych. Obowiązki zawodowe wykonuje efektywnie, terminowo i z pełnym zaangażowaniem. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Jest osobą zdyscyplinowaną, sumienną i obowiązkową. Bardzo dobrze zna metodykę pracy orzeczniczej, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Posiada dużą kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do przełożonych, współpracowników i interesantów. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo, z zachowaniem wymogów określonych w procedurze cywilnej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 19 maja 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 23 maja 2014 r. za Jego kandydaturą oddano 71 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako asystent w kancelarii radców prawnych, etatowy aplikant sądowy oraz wykonując czynności orzecznicze jako referendarz w różnych wydziałach sądowych. Pan Referendarz uzyskał bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów, w których zwrócono m.in. uwagę na Jego wysokie kwalifikacje zawodowe, bardzo dobrą efektywność pracy oraz wysoką stabilność orzecznictwa. Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w różnego rodzaju szkoleniach i kursach zawodowych. Ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów, kurs języka angielskiego zakończony egzaminem First Certificate in English. Obecnie odbywa studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

W ocenie Rady pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pan referendarz Patryk Wojciech Wydziałkiewicz ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus.

Część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Nie był to jednak czynnik na tyle różnicujący poszczególne kandydatury aby mógł zadecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także okoliczność, że Pan referendarz Patryk Wojciech Wydziałkiewicz uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie. Wyniki głosowań na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje zawodowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk, Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz, Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki, Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej, Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej oraz Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz, które Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie w ramach poprzednio zakończonych lub równolegle prowadzonych postępowań nominacyjnych.

Kandydatury Pani prokurator Moniki Adamus-Rogowskiej, Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej, Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak, Pani referendarz Magdaleny Marii Gładysz, Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej, Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani asystent Joanny Agaty Król, Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik, Pana asystenta Aleksandra Kuleszy, Pani prokurator Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej, Pani asystent Anny Katarzyny Parki,

Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza, Pani prokurator Joanny Smorczewskiej, Pani asystent Agnieszki Zając oraz Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka, w ocenie Rady, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani prokurator Moniki Adamus-Rogowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Marii Gładysz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty Król nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Kuleszy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarza Bartosza Piotra Mainki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Smorzewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).


WICEPRZEWODNICZACY
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek